

JUDICIAL.

MYSORE JUDICIAL COMR.'S OFFICE,
BANGALORE, 1st March 1867.

CIRCULAR No. 62.

In some cases, triable only by a Court of Session, the accused appear to have been subjected to a preliminary enquiry before the Deputy Superintendent, in addition to the preliminary enquiry before the Sub-Magistrate, the same witnesses being examined, on each occasion, on the same points.

2. This double magisterial enquiry is not authorized by the Code of Criminal Procedure, and it must be vexatious to the accused, to the witnesses, and to the Magistrate. Every unnecessary rehearsal of the proceedings to be held at the trial is further a hindrance to the cause of truth. A true story thus becomes stale and loses its freshness, and the witnesses are more careful, at the trial, to state what they have stated before the Magistrate than what actually occurred. On the other hand false witnesses are thereby put on their guard and taught what kind of cross-examination to expect at the trial, every Judge must have experienced the difficulty of eliciting the truth from a witness who has been repeatedly examined.

3. Nor does the double enquiry appear to be authorized by the Judicial Commissioner's Circular No. 41, of the 13th July 1863, which authorized Magistrates to revise the proceeding of the Sub-Magistrate, and to commit for trial, or to make such other order as might be necessary.

4. Therefore, on the accused and the witnesses appearing before him, the Magistrate should not ordinarily, record the same evidence as was recorded by the Sub-Magistrate, but confine his enquiry to any points which may require further elucidation before proceeding under Section 225, or under Section 226 and the following Sections of the Code of Criminal Procedure.

J. R. KINDERSLEY,

Offg. Jull. Commissioner.

ಜುಡೀಷಿಯಲ್

ಮೈಸೂರು ಜುಡೀಷಿಯಲ್ ಕಮಿಷನರ್ ಕಛೇರಿ.

ಬೆಂಗಳೂರು ೧ನೇ ಮಾರ್ಚ್ ೧೮೬೭ನೇ ಯಿಸವಿ.

ಸರ್ಕ್ಯೂಲರ್ ನಂ. ೬೨.

೧. ಸೆಷನ್ ಕೋರ್ಟಿನವರಿಂದ ಮಾತ್ರ ವಿಚಾರಣೆಯಾಗತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿ ಫಿರಾದ್ದ ಮಹತ್ವದ ವಿಷಯವನ್ನು ಸಬ್ ಮೇಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಮುಂದೆ ಪ್ರಥಮ ವಿಚಾರಣೆಯಾದ್ದಲ್ಲದೆ ಡಿಪ್ಯುಟಿ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟ್‌ರವರ ಮುಂದೆಯೂ ಪ್ರಥಮ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟು ಯೆರಡ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿಯೂ ಪೊಂದೇ ಅಂಕಗಳಲ್ಲಿ ಪೊಂದೇ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ವಿಚಾರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ.

೧. ಹೀಗೆ ದುಗಣಿ ಮೇಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಷಯ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಡ್ಯೂರ್ ಕೋಡಿನ ದೇಶೀಯಿಂದ ನಿಯೋಗಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವದಿಲ್ಲವು ಹಾಗೆ ಮಾಡುವದು ಫಿರಾದ್ದ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟವರಿಗೂ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಿಗೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುವದು, ಇದುವೇನು, ವಿಚಾರಣೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಕವಿಲ್ಲದೆ ಕಟ್ಟುನು ತಿರಿಗಿ ತಿರಿಗಿ ನಾನಾವಣಿಗೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವದು ನ್ಯಾಯ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಅತಂಕವಾಗಿರುತ್ತದೆ, ಇದರಿಂದ ನಿಜವಾದ ಸಂಗತಿ ಹೇಳದಾಗುತ್ತದೆ, ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ನಿಜವಾಗಿ ನಡೆದಿರುವ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಹೇಳುವದಕ್ಕಿಂತ ಮೇಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಮುಂದೆ ಹೇಳಿದ ಸಂಗತಿಯನ್ನೇ ಹೇಳುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಜಾಗರೂಕರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ, ಮತ್ತು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ಅದರಿಂದ ಹುಷಾರ್ ಪಟ್ಟು ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಘಟನೆ ಸವಾಲ್ ಹಾಕಲ್ಪಡುತ್ತೋ ಅದನ್ನು ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ, ಯಾವ ಸಾಕ್ಷಿ ಬಾರಿ ಬಾರಿಗೂ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲ್ಪಡುತ್ತಾನೋ ಅಂಥಾ ಸಾಕ್ಷಿಯ ದೇಶೀಯಿಂದ ನಿಜವನ್ನು ಹೊರಗೆ ತೆಗೆಯುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ಜಜ್ಜಿಯೂ ಕ್ರಮ ಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ.

೨. ಸದರಿ ಮೇರೆ ಯೆರಡುಸಲ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಅಂಶ ಸೆಷನ್ ೧೮೬೩ನೇ ಯಿಸವಿ ಜುಲೈ ೧೩ನೇ ಮಾರ್ಚ್-೧೮೬೩ನೇ ನಂಬರಿನಲ್ಲಿ ಜುಡೀಷಿಯಲ್ ಕಮಿಷನರವರ ಸರ್ಕ್ಯೂಲರ್ ದೆಸೆಯಿಂದಲೂ ನಿಯುಕ್ತವಾಗಿರುವಂತೆ ಕಾಣುವದಿಲ್ಲವು, ಸದರಿ ಸರ್ಕ್ಯೂಲರ್ ಸಬ್ ಮೇಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ನಡವಳಿಕೆಯನ್ನು ಪುನರ್ಮುಖ ಮಾಡುವದಕ್ಕೂ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಕಮಿಷನರ ಮಾಡುವದಕ್ಕೂ ಅಥವಾ ಜರೂರಾದಂಥಾ ಇತರ ಹುಕುಂ ಮಾಡುವದಕ್ಕೂ ಮೇಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಗೆಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನುಂಟು ಮಾಡುತ್ತೆ.

೩. ಅದರಿಂದ ಫಿರಾದ್ದ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟವರು ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ಮೇಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾದಾಗ ಮೇಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಸಬ್ ಮೇಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಮುಂದೆ ಕೊಡಲ್ಪಟ್ಟ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನೇ ಬರದು ಕೊಳ್ಳ ಕೊಡದು ಪರಂತು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಡ್ಯೂರ್ ಕೋಡಿನ ೨೦೫ ಅಥವಾ ೨೦೬ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿಯೂ ಅತರುವಾಯ ಯಿರುವ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿಯೂ, ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಪ್ರವರ್ತಿಸುವದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂದಾಗಿ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ವಿವರಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ವಿಚಾರಿಸ ತಕ್ಕದು.

J. R. KINDERSLEY,

Offg. Jull. Commissioner.

MYSORE JUDICIAL COMR.'S OFFICE,
BANGALORE, 9th March 1867.

CIRCULAR No. 72.

The Officiating Judicial Commissioner wishes it to be understood that the Rules, which prohibit any, but Advocates of Her Majesty's High Court, or enrolled Pleaders, from practising in any Civil Court in Mysore, or in Coorg, superior to the Court of an Amildar, have no application to Criminal Courts of any grade.

2. By Section 432 of the Code of Criminal Procedure it is provided, that every person, charged before

any Criminal Court with an offence, may of right be defended by counsel, or authorized agent; and such authorized agent need not be an enrolled pleader.

3. Every reasonable facility should be afforded to accused persons, who may wish to exercise that right

J. R. KINDERSLEY,
Offg. Judl. Commissioner.

ಮೈಸೂರು ಜಾಡೀಷಲ್ ಕಮಿಷನರ್ ಕಛೇರಿ
ಬೆಂಗಳೂರು ೯ನೇ ಮಾರ್ಚ್ ೧೮೬೬ನೇ ಇಸವಿ.

ಸರ್ಕುಲರ್ ನಂ ೭೦.

ಅಫಿಷಿಯೇಟಿಂಗ್ ಜಾಡೀಷಲ್ ಕಮಿಷನರವರು ಕೋರುವ
ಪೇನಂವರೆ, ಹರ ಮೇಜಸ್ಟ್ರೇಸ್ ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಬಿ
ಗಳೆಂಬ ವಕೀಲರು ಈ ಕೇಸಿಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾದ ವಕೀಲನು ವಿನಾ
ಯಿತರರು ಯಾರು ಮೈಸೂರು ಯಾ ಕೋಡು ಕೇಸಿಯಲ್ಲಿ ಅ
ಮೆಲದಾರ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ಯಾವ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟಿನ
ಲ್ಲಿ ಯಾಗಲಿ ವಕಾಲತ್ ಕೆಲಸ ಮಾಡಕೂಡದೆಂದು, ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ
ನಿಬಂಧನೆ ಯಾವ ತರಗತಿಯಾ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆಗೂ ವ್ಯಾಪಿ
ಸುವದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಯತಕ್ಕದ್ದು.

೧. ಯಾವ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಯಾಗಲಿ ಪೊಂದು
ತಪ್ಪಿತ ಹೊರಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪ್ರತಿ ಮನುಷ್ಯನೂ ಸಲಹೆದಾರರಿಂದಾಗ
ಲಿ, ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಲ್ಪಟ್ಟ ಯೇಜಂಟಿನ ಮೂಲಕವಾಗಲಿ ತನ್ನ
ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವದಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕು ವುಂಟು ಅಂಥಾ ಅಧಿ
ಕಾರ ಹೊಂದಿದ ಯೇಜಂಟನ್ನು ದಾಖಲಾದ ವಕೀಲರಾಗಿರಬೇಕೆಂ
ಬು ಜರೂರಿಲ್ಲವು.

೨. ಅಂಥಾ ಹಕ್ಕು ದಾರಿಯನ್ನು ವುಪಯೋಗಿಸ ಬೇಕೆಂದು
ಕೋರುವಂಥಾ ಫಿರಾದ್ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಮನುಷ್ಯರಿಗೆ ನ್ಯಾಯವಾ
ದಂಥಾ ಯೆಲ್ಲಾ ಸಲ್ಲಿಸನ್ನೂ ವುಂಟು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು.

J. R. KINDERSLEY,
Offg. Judl. Commissioner.

IN THE COURT OF THE JUDICIAL COMMISSIONER
OF MYSORE,
BANGALORE, the 5th day of February 1867.
(Before J. R. KINDERSLEY, Esq. Offg. Judl. Comr.)
Additional Special Appeal Suit No. 18 of 1866 against
the Decree of the Supt. of Nunddroog Division in
Special Appeal Suit No. 110 of 1865.

JUDGMENT.

The object of this appeal is to restrain the defend-
ant from going through the fort of Kankanully with
a torch in the day and with a white umbrella. These
insignia appear to have a religious significance, from
which they derive all their importance. But the ques-
tion is purely a religious one, not affecting the civil
rights of the parties, and with such questions the Civil
Courts do not interfere. The law leaves every one free
to follow whatever religious observances he pleases, as

long as he does not interfere with the Civil rights of
his neighbours or disturb the public peace.

This appeal must, therefore, be rejected.

ಮೈಸೂರು ಕೇಸಿಯ ಜಾಡೀಷಲ್ ಕಮಿಷನರವರು ಕೋರ್ಟು.
ತಾರೀಖು ೫ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ ೧೮೬೬ನೇ ಯಿಸವಿ ಬೆಂಗಳೂರು.

ಅಫಿಷಿಯೇಟಿಂಗ್ ಜಾಡೀಷಲ್ ಕಮಿಷನರಾದ ಜೆ. ಆರ್. ಕಿಂ
ಡರ್ಸಲಿ ಯೆಸ್ಟೆಯರ್ ರೂಬರು, ಸರ್ ೧೮೬೬ನೇ ಇಸವಿ ೧೦ನೇ
ನಂಬರು ಬಾಬತು ಸ್ಪೆಷಲ್ ಅಪ್ಪೀಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ನಂದೀ
ದುರ್ಗ ಡಿವಿಜನ್ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟರವರು ಕೊಟ್ಟ ಡಿಕ್ರಿನು
ಮೇಲೆ, ಆದ ೧೮೬೬ನೇ ಯಿಸವಿ ೧೮ನೇ ನಂಬರು ಬಾಬತು ವಿ
ಶೇಷ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಅಪ್ಪೀಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆ.

ತೀರ್ಪು.

ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಕಾನೂನುಹಳ್ಳಿ ಕೋರ್ಟ್ ಪೊಳಗೆ ಹಗಲು ದಿ
ವಸು-ಶ್ವೇತ ಛತ್ರ ಯಾವುಗಳೊಡನೆ ಹೋಗತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಅಡಿ ಪ
ಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಈ ಅಪ್ಪೀಲಿನ ವುನ್ವೇಷ್ಯವಾಗಿರುತ್ತೆ. ಈ ಬಿರುದು
ಗಳು ಮತಸಂಬಂಧಗಳಾದ ಗುರುತುಗಳಾಗಿರುತ್ತೆ ಕಾಣುತ್ತೆ,
ಯಾವುಗಳಿಗೆ ಯಿರುವ ವಿಶೇಷವೈವಿಧ್ಯ ಅದರಿಂದ ವುಂಟಾಗುತ್ತೆ.
ಈ ಸಂಗತಿ ಕುದ್ಧ ಮತವಿಷಯವಾಗಿರುತ್ತೆಯೇ ಹೊರತು ಕಷ್ಟ
ಗಾರ್ ಸಿವಿಲ್ ಹಕ್ಕುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಲ್ಲವು, ಮತ್ತು ಯಿಂಥಾ
ಸಂಗತಿಗಳಲ್ಲಿ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಪ್ರವರ್ತಿಸುವದಿಲ್ಲವು, ಕಾ
ನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ಮನುಷ್ಯನಾಗಲಿ, ತನ್ನ ನೆರೆಯವರ ಸಿ
ವಿಲ್ ಹಕ್ಕುಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಿಸದೆ ಅಥವಾ ಜನಗಳ ಸ
ಮಾಧಾನಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆ ವುಂಟು ಮಾಡದೇ ಯಿರುವ ಪರ್ಯಂತ
ನಗೆ ಯಿಷ್ಟವಾದ ಯಾವ ಮತ ಸಂಬಂಧಗಳಾದ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನಾ
ಗಲಿ ಅಚರಿಸುವದಕ್ಕೆ ಸ್ವತಂತ್ರ ನಿರುತ್ತಾನೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಅಪ್ಪೀಲ್ ತಿರಸ್ಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

BANGALORE, Thursday the Twenty eighth day of
February 1867.

Special Appeal Suit No. 9 of 1867, against the
decision of the Superintendent of Ashtagram
in Appeal Case No. 54 of 1866.

JUDGMENT.

This special appeal rests on two grounds; 1st that
the execution of the bond sued on, and the considera-
tion thereof have been proved; 2ndly that the appellant
has found further evidence which he was not aware of
at the time of trial. Neither of these is a legitimate
ground of special appeal. A special appeal does not lie
except upon a point of Law. The discovery of fresh
evidence may be a ground of application for review, but
it is no ground of appeal.

2. This appeal would also have to be rejected
because it is drawn in opposition to the instructions
given in sections 334 and 335 of the Code of Civil
Procedure.

This special appeal must, therefore, be rejected.

ತಾರೀಖು ೨೦ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ ಗುರುವಾರ ೧೮೬೭ನೇ
ಇಸವಿ-ಬೆಂಗಳೂರು.

ಸರ್ ೧೮೬೭ನೇ ಇಸವಿ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಅಪ್ಪೀಲ್ ನಂಬರು ೯.
ಇದು ಅಪ್ಪೀಲ್ ಸೂಚಕವೆಂಬಂತೆ ೧೮೬೭ನೇ ಇಸವಿ
೫೪ನೇ ನಂಬರು ಅಪ್ಪೀಲ್ ಫೈನಲ್ ಮೇಲೆ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದು.
ತೀರ್ಪು.

ಈ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಅಪ್ಪೀಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಗೆ ಯೆರಡು ಸಬಬ್‌ಗಳು
ವುಂಟಾಗಿವೆ. ಯಾವುದರ, ಏನೇದಾ ದಾವಾ ದಸ್ತಾವೇಜು
ಬರದು ಕೊಡಲ್ಪಟ್ಟ ಸಂಗತಿ ಅದರ ಮೊಬಲಗಿನ ಸಂಗತಿಯೂ
ರುಜುವಾಯಿತೆಂಬುದು. ೨ನೇದು, ಅಪ್ಪೀಲ್ ವಾದಿಯು ದರ್ಜಾ
ಫಿ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ತನಿಗೆ ತಿಳಿದಿದ್ದ ಯೆನ್ನೊಂದು ಸಾಕ್ಷ್ಯ
ವಾದಿಗೆ ತಿಳಿದು ಬಂತೆಂಬುದು. ಇವುಗಳ ಪೈಕಿ ಮೊದಮು ಸ್ಪೆ
ಷಲ್ ಅಪ್ಪೀಲಿಗೆ ನ್ಯಾಯವಾದ ಕಾರಣವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವು. ನ್ಯಾಯ
ಯೇಂಕವನ್ನು ಕುರಿತಲ್ಲದೆ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಅಪ್ಪೀಲ್ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಡ
ಲಾರದು. ಶಾಜಾ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಕಾಣಬಂದ ಸಬಬಿನ ಮೇಲೆ ಪುನ
ರ್ಮಮರ್ಶೆಗೆ ಖಾಯಿಷ್ ಮಾಡ ಬಹುದೇ ಹೊರತು ಅಪ್ಪೀಲಿಗೆ
ಕ ಸಬಬಲ್ಲವು.

೨. ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರೊಸೀಕ್ಯೂಟರ್ ಕೋಡ್ಡಿನ ೩೩೪-೩೩೫ನೇ ಪ್ರ
ಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ನಮೂದಿರುವ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಬರುವ
ಫಿಟ್ಟ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ಅಪ್ಪೀಲ್ ತಿರಸ್ಕರಿಸತಕ್ಕದ್ದಾಗಿದೆ.
ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಅಪ್ಪೀಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯು ತಿರಸ್ಕರಿಸ
ಲ್ಪಡತಕ್ಕದ್ದು.

FINANCE.

NOTIFICATION.

1. The Accountant General of Madras having
Circular No. 459. authorized in a circular dated
25th instant the issue of sight
Bills of Exchange on Madras
at 1 per cent premium to all Government Officials for
sums above 100 Rupees, and not exceeding the amount of
their monthly pay, District Treasury Officers in Mysore
will grant Privilege Transfer Receipts to such officials
as heretofore, but with a charge of 1 per cent premium
on the Commissioner's Treasury favoring Her Majesty's
Treasury Bangalore, whence Bills on Madras will be
supplied in exchange.

2. The premium must be credited to the Mad-
ras Government in the Jumma kurch account.

3. Remittances of rupees 100 and less cannot be
allowed under the above rule, and applicants should be
referred to the Money Order Agent.

H. HUDSON,
MYSORE COMR'S OFFICE Dy. Accountant General
BANGALORE 27TH MARCH 1867. of Mysore.

DEPUTY ACCOUNTANT GENERAL'S CIRCULARS.
CIRCULAR No. 461.

Dated 28th March 1867

To
SIR, The Officers in charge of District Treasuries.

I have the honor to request that from 1st April
1867, you will introduce the following procedure if it
does not already exist, in your District Treasury.

2. Instead of entering every item of receipt and
payment in detail in his daily cash
book, the District Treasury Account-
tant should enter them in separate
registers, and after the close of business, the daily total
of these registers should alone be posted in his cash
book.

1. Land Revenue.		3. Thus he should open a se- parate register for each of the heads of receipt as per margin, except such of them as do not belong to the District Treasury. The minor heads should be shown in separate columns in each register.
Dates.	With a column for each minor head shewn in Treasury account.	
2. Sayer Customs.	A similar re- gister for each of these heads with column as above.	
3. Forests.		
4. Abkary.		
5. Assessed Taxes.		
7. Salt.		
9. Stamps.		
11. Post Office.		
13. Law and Justice.		
14. Police.		
16. Education.		
18. Miscellaneous.		
Public Works Depart- ment.		
Local Funds.		
Allowances deducted from Sayer.		

4. The whole of the heads as
per margin may be shewn in one
register, separate columns being al-
lotted for each.

5. Deposits and advances recoverable will be
entered in separate registers as at present.

6. The registers for public services and Privilege
Transfer receipts issued, must be in the printed form
of account particulars now furnished with your Treasury
Accounts.

7. The account of Her Majesty's Government will
be kept in the existing form, and like the other registers
the entries must be totalled daily and the total entered
in the cash book.

8. As regards disbursements the register for
salary, establishment, contingent and
other bills discharged at the district
treasury should provide a column for
the dates of disbursement, and a column for each sepa-
rate bill, as detailed in the Treasury Account from the
heading "Revenue and Judicial Departments" as far as
the heading "Miscellaneous or Special Contingent
Bills." In these columns the net amount paid on each
bill will be entered.

9. The head Public Works Disbursements needs